## 2018年“西门子杯”中国智能制造挑战赛

## （原全国大学生工业自动化挑战赛)

## PLM产线规划赛项

## 评分细则

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **评分项** | **方案表现** | **总体评价** | **分值范围** |
| 功能性（35分） | 所设计方案的功能满足题目要求，并具备很强的新颖性和实用性，具有优秀的用户思维，逻辑严密，有良好的推广价值。 | 优秀 | 26-35 |
| 所设计方案的功能满足题目要求，并有一定的实用性，用户思维和逻辑严谨性一般，推广价值一般。 | 良好 | 11-25 |
| 所设计方案的功能为已有设备的常见功能，或实用性一般，或缺乏从用户角度考虑问题。 | 一般 | 0-10 |
| 性能及可行性（25分） | 设计方案思路清晰，内容完整；分析、设计及技术路线等各方面内容合理且文字描述详细，具有很强的可行性；性能指标清晰，技术实现正确，验证方法严谨，性能验证达标。仿真模型能够正确反映生产线的设计方案，模型美观、动作清晰。 | 优秀 | 21-25 |
| 设计方案思路清晰，内容较为完整；方案描述较为准确，较为详细，可行性较好；性能指标较清晰，验证方法较严谨，能达到所列的性能要求。仿真模型能够正确反映生产线的设计方案，模型较为美观、动作较为清晰。 | 良好 | 11-20 |
| 设计方案思路不清晰，内容不完整；表达简略，可行性差；性能指标不完备，验证方法不严谨，无法验证性能要求。仿真模型能够基本反映生产线的设计方案，模型美观度一般、动作清晰度一般。 | 一般 | 0-10 |
| 可靠性和安全性（10分） | 在可靠性与安全性行进行了设计，分析思路清晰，逻辑严谨、合理。 | 优秀 | 9-10 |
| 在可靠性与安全性行进行了设计，分析思路较为清晰，逻辑基本严谨、合理。 | 良好 | 5-8 |
| 设计中未考虑可靠性、安全性。 | 一般 | 0-4 |
| 扩展性和易用性（10分） | 针对未来可能的生产规模提升、扩张等需要，充分考虑了功能升级、规模扩展等潜在需求，在设计上进行了充分地体现。在操作、维护等方面充分考虑了人性化设计、防呆设计等。  | 优秀 | 9-10 |
| 对扩展性的考虑较好，设计方面略有欠缺考虑了人机交互因素，在操作使用上繁琐，需培训后才能使用。 | 良好 | 5-8 |
| 未充分考虑扩展性需求。设备成熟度差，使用困难，且易出错。 | 一般 | 0-4 |
| 整体技术水平（20分） | 方案新颖、具备创新性，具有优秀的用户思维和优秀严谨的逻辑思维，具备较高的技术壁垒和专利价值，方案整体水平优秀。 | 优秀 | 16-20 |
| 方案较为新颖、创新，有一定的用户思维和较强的逻辑思维，具备一定的技术壁垒，方案整体水平较好。 | 良好 | 11-15 |
| 方案新颖性、创新性一般，缺乏用户思维和逻辑思维，方案整体水平较差。 | 一般 | 0-10 |
| 智能性（10分）加分项 | 方案在满足实际需求的前提下，具备一定的智能性，如具备自主判断、执行某些操作的能力，并有完整、详细设计。 | 优秀 | 6-10 |
| 方案在满足实际需求的前提下，针对智能性进行了简单的设计。 | 良好 | 1-5 |
| 方案没有考虑智能性。 | 一般 | 0 |